


APSI 137

LA NUEVA ALTERNATIVA PERIODISTICA
del 21 de febrero al 5 de marzo, 1984 \$ 100 (IVA incluido)



MASSIEL
SE CONFIESA CON APSI



**DETENIDOS-DESAPARECIDOS
COMO Y QUIENES
LOS HICIERON
DESAPARECER**

ENTREVISTAS A:

A. FLISFISCH • M. ALMEYDA • J. CORTAZAR

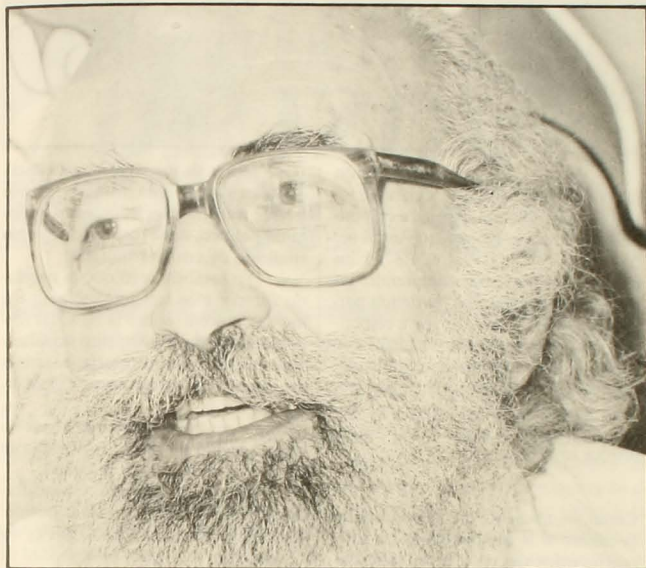
EL MIR POR DENTRO

¿QUIENES CONTROLAN EL MERCURIO?

EL CASO LETELIER 4ª PARTE

MANUEL ALMEYDA,
**LA UNIDAD
 SERA LA VICTORIA**

Andrés Braithwaite



Es, quizás, el único líder público de la izquierda que ha enfrentado directamente, en la calle, al Gobierno y a sus fuerzas de seguridad. La decisión le ha costado torturas, apaleos y más de algún TEC. Más aún: al cierre de esta crónica se encontraba —en calidad de reo por sólo uno de los seis cargos que se le imputaron— detenido en la Cárcel Pública. ¿El motivo?: las presuntas infracciones a la Ley de Seguridad del Estado en que habría incurrido al lanzar, hace tres semanas en el Teatro Caupolicán, la propuesta del Movimiento Democrático Popular (MDP) durante el desarrollo de la primera asamblea nacional de ese conglomerado político. APSI conversó con Manuel Almeyda, presidente del MDP, el día anterior a su detención.

Como presidente del MDP, usted acaba de llamar al resto de las fuerzas opositoras a unirse en torno "a un programa mínimo del futuro gobierno provisional". ¿Cómo se produciría el relevo del actual gobierno por ese gobierno provisional?

Nosotros pensamos que el desarrollo de la fuerza del pueblo chileno en su lucha para que vuelva la democracia va a ir en ascenso. En este momento, el pueblo está llamando a paro nacional desde ámbitos muy diversos. Los empresarios se lo han dicho a Jarpa. Los trabajadores ya lo han acordado. Son múltiples las organizaciones sociales que están en es-

to. No caben dudas de que el pueblo busca la salida democrática cada vez con más fuerza. Mucho más exitoso sería este camino si lo hiciera en conjunto todo el pueblo de Chile. Por otra parte, este gobierno da cada vez mayores muestras de deterioro; ni siquiera tiene prestigio moral, pues lo ha perdido porque se han hecho evidentes los escándalos que afectan a sus principales personeros. Políticamente no tiene iniciativa. Su base civil se desmorona. ¿Qué le queda a este gobierno? Nada. ¿Y qué gana el pueblo? Todo. Y la unidad va a ser su victoria.

Es decir que de repente el gobierno,

ante la evidencia que usted dice que hay, se va a ir y le va a dejar el mando a ese gobierno provisional...

La forma concreta cómo se va a ir no la sé. No soy pitoniso. Pero que el cambio se va a producir, se va a producir. Y cada vez se dan más circunstancias para que eso suceda.

Usted afirma que la unidad va a ser fundamental para que este régimen se acabe. Sin embargo, el mayor choque con que cuentan el MDP y el resto de la oposición está en el hecho de que el MDP no ha descartado la vía violenta como método para lograr sus objetivos, mientras que el resto de las fuerzas sí la han desechado.

Nosotros hemos sido tremendamente explícitos: no propiciamos la violencia, pero sí reconocemos un hecho que es claro y nitido. Este gobierno se sustenta en la violencia institucionalizada y en la represión. El pueblo resiste esta violencia. Y es legítimo que se defienda ante ella. Y además es legítimo que lo haga en las formas que sean adecuadas para defenderse.

Eso, por lo tanto, no descarta la defensa violenta, ¿no?

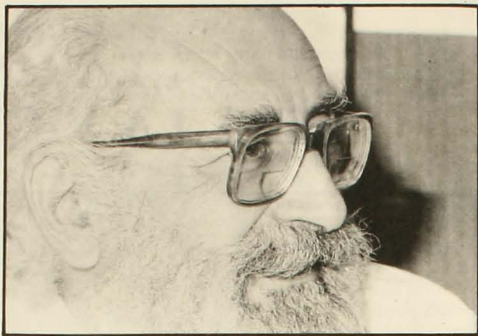
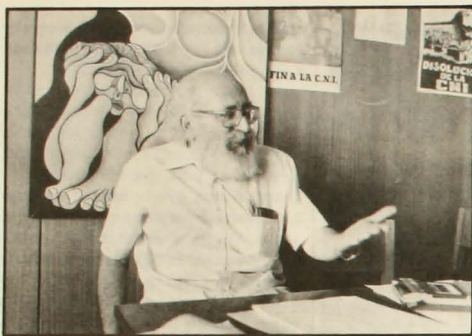
Eso no descarta la defensa con los medios que el pueblo tenga para hacerla. El pueblo tiene formas muy concretas como para avanzar hacia el éxito de su lucha: asambleas, cabildos, concentraciones, marchas, paros, huelgas indefinidas, etcétera. Son formas de lucha que no son violentas, pero que pueden adquirir cierto grado de violencia de acuerdo a las circunstancias en que se den esas acciones. Es evidente que si al pueblo le dan palos y balazos, se va a defender.

¿Pero estamos de acuerdo en que es ese el punto —el de la aceptación de la violencia bajo algunas circunstancias— el que impide un acuerdo entre el MDP y, por ejemplo, la Alianza Democrática?

Yo no creo que la Alianza desconozca el derecho a la autodefensa del pueblo en contra de la opresión. Más aún: no creo que desconozca que hay suficientes elementos —como la Declaración de los Derechos Humanos y los documentos de la Iglesia— que reconocen el derecho a rebelión de los pueblos en contra de la tiranía.

Digalo usted mismo, entonces. ¿Cuál es el punto conflictivo entre el MDP y la Alianza?

Me parece que el punto del que estamos hablando no es de choque en este momento, porque tiene que ser



superado, pues las circunstancias así lo exigen.

Pero no porque "tiene que ser superado" está, en efecto, superado...

No sé si todavía no está superado. Ha sido, en todo caso, el punto más difícil. Pero nosotros hemos sido explícitos, clarísimos, en nuestro discurso en el Caupolicán y la Alianza debe atenerse a lo que nosotros decimos al respecto.

¿Quiénes forman el MDP?

El Partido Socialista de Chile, el Partido Comunista, el MIR, el Mapu Obrero Campesino —la parte que no se disolvió— y el Partido Socialista 24 Congreso.

¿Qué diferencia hay entre el Partido Socialista de Chile, como lo llama usted, o Partido Socialista almeydista, como lo llaman otros, y el Partido Comunista?

Mire, a esa pregunta yo he preferido no contestar en otras oportunidades, porque yo soy el presidente del MDP. Al señalar diferencias yo estaría asumiendo conocer todas las posiciones del PC y creo que no me corresponde eso. Estoy dispuesto a contestar todas las preguntas que usted me haga sobre el MDP y sobre mi propio PS, sobre los temas que usted crea importantes para dilucidar esta duda que tiene.

Pero, ¿por qué el presidente de un movimiento que acaba de reconocer al PC y al PS dentro de sus integrantes no va a poder decir las diferencias que existen entre ellos? Porque me imagino que si los nombra como a dos colectividades distintas, es porque mantiene diferencias, que son las que me gustaría que nombrara...

Obviamente que cada partido tiene su propia individualidad y mantiene diferencias con los otros.

Esas diferencias son las que quiero que explícite como presidente del Movimiento que agrupa a los dos partidos mencionados.

Yo le he dado una explicación absolutamente coherente y clara. Y estoy dispuesto, como le digo, a responderle todas las preguntas que usted me haga sobre el MDP y el PS de las cuales usted crea poder desprender las diferencias que hay con los demás partidos del MDP. Pero no voy a responder sobre el pensamiento del PC ni de los otros partidos. No lo voy a hacer, porque no me parece que tenga a ese respecto atribuciones. Y es en ese sentido que no voy a responder en forma directa su pregunta.

Como seguramente me va a contestar lo mismo si le pregunto por las diferencias existentes entre el PS almeydista y el MIR, le voy a preguntar sobre las coincidencias entre ambas colectividades...

Bueno, hay muchas coincidencias. El MIR es un movimiento de izquierda, partidario de la democracia y del socialismo. De allí deriva una cantidad inmensa de semejanzas. También el MIR es un partido que trabaja por la derrota de la dictadura. Nosotros estamos, como MDP, en la tarea de recuperar la democracia.

¿Cómo ve esta alianza, el MDP, integrada principalmente por el PS almeydista, por el PC y por el MIR, a futuro?

En primer lugar, ese término que usted dice, PS almeydista, es muy propio de su revista, pero es altamente impropio desde el punto de vista de lo que es y de los que significa el PS de Chile. Respecto de su pregunta, veo a esta alianza como muy promisoría para el futuro de Chile. Creo que vamos a ser capaces de gestar un gran acuerdo democrático nacional con otras fuerzas políticas, puesto que representamos a un vasto sector de la ciudadanía que se plantea la lucha por la democracia y por el socialismo como el destino necesario para este pueblo.

¿Qué piensa de los sectores socialistas que dicen que, para romper los tres tercios tradicionales de nuestro panorama político, debe formarse una gran coalición de centro-izquierda?

Yo también creo que es necesario romper esos tres tercios, pero eso hay que hacerlo sobre la base del fortalecimiento del movimiento popular y no sobre opciones contrarias al interés del pueblo, estratégicamente hablando.

¿Estima contraria al interés del pueblo una coalición de centro-izquierda con base en el movimiento popular?

Considero que eso, estratégicamente, no es del interés del pueblo. Estratégicamente. Ahora lo que es necesario para el pueblo es la unidad de todos los sectores, de derecha y de izquierda, para botar a la dictadura. Estoy hablando con un sentido estratégico.

¿Por qué considera que, estratégicamente, no es acertado formar un eje de centro-izquierda?

Porque no creo que conduzca al socialismo.

Es probable que por lanzar la propuesta del MDP en el Caupolicán usted termine en la cárcel. ¿Por qué estimó —pues seguramente lo tenía previsto— que el costo de ir a la cárcel es menor que el beneficio de propagar ese documento?

Yo, como todos mis compañeros, pensamos que el desarrollo de una asamblea del MDP confirmaría, tal como sucedió, nuestro pensamiento en el sentido de que en cualquier momento podíamos ser víctimas de la represión. Pero eso, obviamente, no puede limitar nuestra acción. Tenemos que actuar conforme a nuestro pensamiento y a como estimamos que le conviene al pueblo que actuemos. No hay costo suficiente para que se justifique dejar de interpretar y de conducir al pueblo en la lucha por la democracia. □